****

**Észrevételek és Javaslatok**

**a Kormány részére**

**az egyes gyermekvédelmi és családtámogatási tárgyú kormányrendeletek módosításához**

Az előterjesztés 12.§ - a a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló **149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 145. § (2), (3) és (4) bekezdését** az alábbiak szerint tervezi módosítani:

*„(2) A cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyezés iránti kereseti kérelem irányulhat a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 11/A. §-a alapján a választójogból való kizárásra, valamint a cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezési iránti kereseti kérelem a gondnokolandó személy cselekvőképességének általános vagy részleges, a Ptk. 14. § (6) bekezdésében meghatározott egyes ügycsoportok tekintetében fennálló korlátozására is.*

*(3) A kötelező felülvizsgálat iránti eljárásban a kereseti kérelem a Ptk. 21. § (4) bekezdésében meghatározottakra, valamint a választójogból való kizárásra vagy a választójogból való kizárás megszüntetésére irányulhat.”*

*(2) A Gyer. 145. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*

*(A keresetlevélhez csatolni kell a gondnokság alá helyezendő, illetőleg a gondnokság alatt álló személy)*

*„b) elmeállapotára vonatkozó szakorvosi véleményt és a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 11/A. § (2) bekezdésére vonatkozó előzetes szakorvosi véleményt.”*

**Szövetségünk mind az Alaptörvény mind pedig az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvény választási eljárást módosító szakaszánál jelezte, hogy nem tartja elfogadhatónak a választójog bírói úton történő megvonását és azt javasoltuk, hogy az állam mondjon le a gondnokság alá helyezett és/vagy fogyatékos állampolgárok választójogának korlátozásáról.**

Főbb indokaink akkor a következők voltak:

1. A gondnokság alá helyezett személyek csoportjába többek között autista, értelmi fogyatékos, pszicho-szociális fogyatékossággal élő, szenvedélybeteg vagy időskori leépüléssel küzdő emberek tartoznak, de attól, mert valaki a fentebbi csoportok valamelyikébe tartozik, még nem feltétlenül van gondnokság alatt. Ez azt jelenti, hogy például az értelmi fogyatékos emberek egy része cselekvőképes, így jelenleg is választójoggal bír.
2. Nem alakítható ki olyan vizsgálati módszer, amellyel a „a választójoggal kapcsolatos belátási képesség” objektíven mérhető, és noha a gondnokság alá helyezettek között kétségtelenül vannak súlyosan fogyatékos személyek is, akik aligha fognak valaha is részt venni a szavazásokon részvételi joguk elismerése egyenlő rangú állampolgárságuk miatt kulcskérdés.
3. Igazságtalan és diszkriminatív, ha a szavazati jog gyakorlásához szükséges képességeket csak a gondnokság alá helyezett személyek esetében tesztelik, míg más választópolgárok belátási képességét nem vizsgálják.
4. A választó jogosultság elvonása melletti gyakori érv a gondnokság alatt állók vagy a fogyatékos emberek vonatkozásában befolyásolhatóságuk és a választási manipulációknak való fokozott kitettségük. A választási kampányok a választópolgárok különböző eszközökkel történő befolyásolásáról szólnak, a kampányok során bekövetkező jogsértő magatartások feltárása pedig a hatóságok feladata így ez nem indokolhatja a választójog elvonását vagy bírói mérlegelési jogkörbe utalását.

Tisztában vagyunk azzal, hogy az Alaptörvény és a választási eljárásról szóló törvény elfogadása után a gyámhatóságok eljárására vonatokozó szabályozás „kényszerpályán” mozog.

**Azt javasoljuk azonban, hogy a gyámhatóságok által benyújtott keresetlevél és az azt kiegészítő szakorvosi dokumentumok mellett jelenjen meg egy gyógypedagógusból, szociális munkásból, pszichológusból valamint a gondnokság alatt álló személy segítőjéből álló multidiszciplináris testület szakvéleménye is, mert a választójogból való kizárás megállapítása nem alapulhat kizárólag az orvosi diagnózisokon. Egy olyan komplex értékelésre van szükség, amely magában foglalja a személy szociális helyzetének, a környezetében fellelhető emberi és anyagi erőforrásoknak a vizsgálatát és annak a mérlegelését, hogy ezeknek az erőforrásoknak a felhasználásával az egyén képes lesz-e választójogát gyakorolni.**

A fogyatékos személy akadályozottságának mértéke nem állapítható meg pusztán orvosi szakértelem igénybevételével. Két orvosi szempontból teljesen azonos fogyatékos személy (pl. Down szindrómás vagy súlyos mániákus depressziós személy) ugyanis teljesen eltérő mértékben lehet képes ügyeit intézni olyan tényezők függvényében, amelyek az orvosi szakma látókörén kívül esnek (pl. részesült-e oktatásban, van-e gyakorlata az adott feladat megoldásában, mennyire akadálymentes – információs szempontból is – a környezete, részesül-e formális támogatásban vagy informális segítségben, stb.). Ennek alapján a választójog megvonása nem a személy orvosi értelemben vett fogyatékosságának (vagy betegségének), hanem a személy tényleges ügyintézési és döntéshozási képességének a függvénye, aminek vizsgálatához szükséges feltárni a személy tényleges képességeit és a tágabb értelemben vett környezete ügyintézést akadályozó vagy támogató/elősegítő jellegét is.

Budapest, 2012. február 7.